



## L'« INTERVENTIONNISME » DANS LES RELATIONS INTERNATIONALES CONTEMPORAINES ENTRE BANALISATION ET TRANSGRESSION ?

**Jeudi 9 juin 2011**  
Salle Bagniet – Institut de Sociologie – ULB  
44 av. Jeanne – 1050 Bruxelles

### ***“INTERVENTIONISM” IN INTERNATIONAL RELATIONS TODAY BETWEEN BANALISATION AND TRANSGRESSION?***

Comité scientifique :

**Barbara DELCOURT (ULB), Christian OLSSON (ULB), Christophe WASINSKI (ULB/FUNDP)**

### **PRÉSENTATION**

Depuis le début du XIXe siècle et jusqu'à récemment, l'« interventionnisme » était dans les relations internationales généralement avant tout considéré comme une enfreinte au droit international. Au mieux, il ne pouvait être qu'une « exception » confirmant (et instituant) les « normes » de la « société internationale », un cas-limite devant être dûment justifié ou nié par l'acteur ainsi accusé de violer les normes de la souveraineté. Le fait colonial, et même les « zones d'influence » de la guerre froide, ne remettaient pas fondamentalement en question cette construction puisque les frontières extérieures de la « société internationale » pouvaient être ajustées, dans les discours de justification politique, aux besoins de la *realpolitik*.

Cependant, paradoxalement, alors même que l'on considère désormais la notion de « société internationale » comme recouvrant (de fait, sinon de droit) l'ensemble de la planète, un nombre croissant d'éléments semblent témoigner d'un brouillage de la frontière entre la norme et sa violation : les exceptions au principe de « non-intervention » se multiplient, se banalisent et se normalisent. Le fait que les représentants d'État se voient de plus en plus contraints de justifier leur politique de non-intervention

comme si l'intervention était devenue la norme et la non-intervention l'exception, pourrait même faire croire à une transformation radicale des relations internationales.

Mais rien n'est moins sûr. En effet, simultanément, le sens même du concept d'« intervention » est devenu éminemment imprécis dans les discours politiques. Il suffit d'évoquer la multiplicité des modalités de « l'intervention » (coercitive, non-coercitive, sur invitation...), la diversité des secteurs concernés (politique, militaire, policier, légal, etc.), la grande variété des espaces d'intervention (un État, une crise humanitaire, une guerre « civile »...) ainsi que des acteurs intervenants (États, organisations internationales, ONG) pour en illustrer les contours de plus en plus flous. Le discours sur l'« intervention » désigne tantôt la « guerre » – auquel cas il s'agit d'un euphémisme – tantôt l'aide humanitaire ou la politique européenne de voisinage.

Qu'est-ce que ce foisonnement nous apprend sur les relations internationales actuelles ? Comment repenser le concept d'« intervention » à l'aune des transformations en cours ? Si les pratiques « interventionnistes » ne se déploient plus exclusivement hors du domaine du « normé » et du « normal » en relations internationales, est-ce à dire qu'elles y sont désormais incluses ? Ne peut-on pas au contraire considérer que ces pratiques sont simultanément à l'intérieur et à l'extérieur des normes (de la souveraineté), comme les deux faces d'un ruban de Möbius ?

Cette journée d'étude s'inscrit dans le cycle 2010-2011 des séminaires de recherche doctorale. Elle se propose d'aborder ces questions à partir d'études de cas et de réflexions transversales en mobilisant des chercheurs et des doctorants de plusieurs pays européens et de l'ensemble des disciplines s'intéressant aux relations internationales (RI, droit international, sociologie politique, théorie politique etc.).

## INTRODUCTION

Since the beginning of the 19th century and until fairly recently, international “interventionism” has been foremost considered as a violation of the law of nations/ international law. At best, it could only be an “exception” confirming (and instituting) the norms underpinning international politics, a borderline practice that had to be duly justified or denied by the actor thus accused of transgressing the norms of sovereignty. Colonial expansion, or even the “zones of influence” of the Cold War, did not cast this framework into doubt. Indeed the borders, boundaries and limits of « international society » could usually be adjusted, in political discourse, to the perceived necessities of *realpolitik*.

However, paradoxically, while the notion of “international society” is now generally considered as encompassing the whole of the globe (*de jure* if not *de facto*), an increasing number of elements seem to indicate that the borders between the norm and its violation are becoming blurred. Thus, state-representatives are increasingly led to justify their policies of non-intervention as if intervention had become the norm and non-intervention the exception. Does this imply that the realm of international relations has undergone a radical, yet silent, transformation?

Such a conclusion might be premature at best. Indeed, the very meaning of “intervention” and of “interventionist” behavior has become somewhat “floating”. Discourses of “intervention” have come to describe different types of endeavors (coercive, non-coercive, interventions on invitation); involving a wide array of policy-sectors (political, military, legal etc.); seeing the engagement of a diverse set of “interveners” (states, international organizations, NGOs etc.) as well as “targets” (states, “crises”, “civil” wars, etc.)... In sum, the concept is used to describe an extremely heterogeneous set of practices ranging from all-out war – in which case it serves as a euphemism – to the provision of humanitarian aid.

What does this proliferation of “interventionist” discourses reveal about contemporary international relations? How can the concept of “intervention” be recast in the light of current developments? If “interventionist” practices do not any longer unfold outside of the purview of normalized behavior in international relations, does this necessarily imply that it has become a norm? Could it not said to be “folded” in the norm, both inside and outside, as the two faces of a Möbius strip?

This one day conference will seek to answer these questions through presentations either unpacking the concept of “intervention” and its related theorizations or analyzing its instantiations through different empirical sites. It will gather scholars and doctoral students from different European countries and from different disciplines interested in international politics (IR, International Law, Political Sociology, Political Theory...).

## PROGRAMME

8h30 – Accueil/Registration

Opening remarks : **Barbara Delcourt** (Directrice du REPI, ULB)

### **(RE-)DÉFINIR LE CONCEPT D'« INTERVENTION » EN RELATIONS INTERNATIONALES**

#### ***(RE-)DEFINING THE CONCEPT OF INTERVENTION IN INTERNATIONAL RELATIONS***

9h/10h30 – Session 1 – Chairperson: **Elena Aoun** (ULB)

- Beyond Intervention?: Post-Interventionist Framings of International Relations – **David Chandler** (Univ. of Westminster);
- Le principe de non-intervention en droit international : quelle valeur ajoutée ? – **Olivier Corten** (ULB);
- To intervene or not to intervene? Assessing the “Responsibility to Protect” in the Light of Recent Events in Africa and the Greater Middle East – **Joachim Koops** (VUB, Global Governance Institute);
- From Non-Intervention to Good Governance: how Sovereignty has Evolved from one Absolute to Another – **Xavier Mathieu** (EHESS, Paris).

Discutante : **Tugba Basaran** (BSIS, University of Kent, Brussels)

10h30/11h – Pause café/Coffee break

### **CADRAGES THÉORIQUES ET DILEMMES PRATIQUES**

#### ***THEORETICAL FRAMINGS AND PRACTICAL DILEMMAS***

11h/12h30 – Session 2 – Chairperson: **Barbara Delcourt** (ULB)

- The ‘Military Intervention’: Anatomy of an ‘International-action *Répertoire*’, **Christian Olsson** (ULB);
- From Baghdad to Benghazi via Belgrade: The Rise, Fall and Possible Revival of Humanitarian Imperialism – **Philip Cunliffe** (King’s College, London);
- Le Statebuilding par la lorgnette du développement : une autre perspective sur l’intervention internationale, **Emmanuel Klimis** (FUSL).

Discutant: **Thierry Balzacq** (FUNDP)

12h30/14h – Pause déjeuner/lunch break

### **COMPORTEMENT INTERVENTIONNISTE EN PRATIQUE**

#### ***INTERVENTIONIST BEHAVIOUR AS PRACTICE***

14h/15h30 – Session 3 – Chairperson: **Joachim Koops** (VUB, Global Governance Institute)

- Intervenir au nom de quoi ? Analyse comparée des interventions russes au Caucase post-soviétique – **Aude Merlin** (ULB) ;
- Norme militaire d’intervention et gestion sociale des PTSD : le cas américain dans le contexte des guerres en Afghanistan et en Irak – **Christophe Wasinski** (FUNDP/ULB);
- Policing the Neighbourhood: the EUBAM and European Practices of Intervention – **Julien Jeandesboz** (King’s College, Londres).

Discutante : **Bohdana Dimitrovova** (CEPS, College of Europe) – to be confirmed

15h30/16h00 – Pause café/coffee break

**ESPACES D'INTERVENTION : ÉTUDES DE CAS**

***SPACES OF INTERVENTION: CASE STUDIES***

16h/17h30 – Session 4 – Chairperson: **Christian Olsson** (ULB)

- Questions pertaining to the 2006 Israeli-Lebanese conflict – **Valentina Morselli** (ULB);
- EU Intervention and Ownership in the DR Congo: Walking on Eggshells – **Nina Wilén** (ERM & REPI);
- Contested Sovereignty, Interventions and Non-recognized States: a Russian Perspective, **Ekaterina Kuznetsova** (Centre for Post-Industrial Studies, Moscow).

Discutante : **Élise Féron** (BSIS, University of Kent, Brussels)

Concluding remarks: **Christian Olsson** (ULB)

**Coordination** : Sylvie Mantrant (02 650 44 68 – [smantran@ulb.ac.be](mailto:smantran@ulb.ac.be))

**Langues de travail** : anglais/français

**Inscriptions obligatoires avant le 31 mai 2011**

**Registration deadline by 31 May 2011**